

Можно ли молодым сокольникам разрешать охотиться с американской пустельгой?

(Немного статистики)

Matthew Mullenix & Brian A. Millsap



Самец американской пустельги, фото Крэйга Голдена

ВВЕДЕНИЕ

Как сокольники, мы склонны размышлять о коллегах по своему увлечению и о нем самом, основываясь на событиях и фактах, с которыми сталкиваемся в ежедневной жизни. Эта информация или та, которую мы получаем от других, формирует нашу позицию и мнение о том, как нужно заниматься соколиной охотой. Этот процесс - важная часть традиции соколиной охоты и в нынешнее время для большинства является руководством

к действию. Однако, если основываться на небольшом количестве данных или ошибочной логике, такие мнения могут повиснуть тяжелым бременем на наших шеях.

Какой у нас выбор, основывать нашу позицию на личном или чужом опыте? Очевидной альтернативой является использование баз данных, то есть информации, собранной, зарегистрированной, и проанализированной объективным, систематическим методом. Как сокольники, работавшие в государственном ведомстве по охране природы, которое регулирует соколиную охоту, мы регистрировали те случаи, где считали, что соколиная охота может получить пользу от информации собранной в базе данных, а не перспективы, предоставленной индивидуальным опытом. Свежий пример - вопрос, могут ли начинающие сокольники охотиться с американской пустельгой (*Falco sparverius*). Здесь мы используем эту контроверзу, чтобы показать, как базы данных могут помочь в оценке прикладных вопросов соколиной охоты в более объективной манере.

ИСХОДНЫЕ ДАННЫЕ

Пустельга, особенно евразийская пустельга (*F. tinnunculus*), издавна ассоциируется с соколиной охотой, как птица для начинающих сокольников (Ford, 1992). Во время зарождения соколиной охоты в Соединенных Штатах, меньшую американскую пустельгу считали идеальным аналогом ее евразийского брата и обычно рекомендовали для начинающих сокольников (Beebe and Webster, 1964). Когда в 1976 году были приняты федеральные инструкции относительно соколиной охоты, американские пустельги были внесены в список как один из трех видов (наряду с краснохвостым (*Buteo jamaicensis*) и красноплечим канюком (*B. lineatus*)), разрешенных для использования начинающими сокольниками.

С тех времен, некоторые сокольники начали выказывать беспокойство об ошибочности такого мнения, считая, что крошечный размер и относительно нежная конституция американской пустельги делают ее неподходящим видом для использования начинающими сокольниками. У сокольников есть общепринятое мнение, что чем меньше ловчая птица, тем меньше порог для ошибки, особенно в отношении контроля веса и устройства оборудования и снаряжения. Начинающих сокольников считают недостаточно опытными для содержания такой маленькой птицы в полном здравии, особенно если есть возможность взять крупного и более крепкого краснохвостого канюка.

Такое мнение разделяют многие опытные сокольники, живущие во Флориде. В конечном счете, основываясь на соображениях этой группы людей, во Флоридскую Комиссию по Рыбе и Дичи было внесено предложение удалить пустельгу из списков птиц, разрешенных для использования начинающими сокольниками. Комиссия приняла это предложение в марте 1992, а 14 апреля 1992 года оно вошло в силу.

Цель этой публикации состоит не в том, чтобы покритиковать сокольников, которые поощряли изменения в законе. Наоборот, прекрасно, что группа сокольников так заботится о ловчих птицах, что для защиты пустельги наложила на себя ограничения. Однако нас интересуют аргументы наших коллег в пользу того, что для адекватной заботы о мелких хищниках опыта молодых сокольников недостаточно, а также мы намерены выяснить оказывает ли такое содержание существенное воздействие на этот вид.

МАТЕРИАЛ И МЕТОДИКА

Подвержены ли пустельги существенно большей смертности при содержании в качестве ловчих по сравнению с краснохвостыми канюками можно узнать эмпирически, используя данные, собранные путем поголовного анкетирования. Мы изучили опубликованные годовые отчеты по размножению и размещению ловчих птиц в трех штатах, где хорошо поставлена система сбора данных о ловчих птицах (Айдахо, Нью-Мексико и Калифорния) между 1971 и 1985 годами. Это единственные штаты, где начинающие сокольники могут охотиться с обоими видами, и где мы смогли найти

опубликованные отчеты о разведении/размещении. В наш анализ мы включили также данные по смертности диких особей обоих видов, взятые из литературы.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Наш анализ включает информацию о размещении 1017 ловчих краснохвостых канюков и американских пустельг (Таблица 1). 445 особей обоих видов (43.8 %) были потеряны или выпущены на волю, 50 (4.9 %) умерло, и 522 (51.3 %) предположительно остались жить в неволе.

Небольшой процент смертности ловчих американских пустельг (7.7 %) был немного выше, чем у краснохвостых канюков (4.3 %). Эта разница была достоверной по той причине, что вероятность случайной разницы в данной выборке очень велика. Из этого мы сделали вывод, что разница в процентах смертности ловчих краснохвостых канюков и пустельг была реальной, а не являлась ложным результатом анализа.

Как было сказано, необходимо выяснить является ли разница в 3.4 % биологически значимой. В природе среди мелких хищников ежегодный процент смертности всегда выше, чем у крупных видов (Newton, 1979). Действительно, анализ собранных данных по всей Северной Америке показал, что процент смертности диких американских пустельг на первом году жизни равняется 67 % (Henny, 1972), а для краснохвостых канюков - 64 % (Henny and Wright, 1972). Эти авторы для вычисления процента смертности использовали таблицу продолжительности жизни, но этот метод может давать смещенный и неверный результат (Anderson et al, 1981). По этой причине, мы не делаем сильный акцент на оценках восстановленного ряда, но они действительно подтверждают общую тенденцию, о которой сообщает Ньютон (1979). Мы полагаем, что в совокупности доступные данные подтверждают заключение, что относительная разница в смертности среди первогодок пустельг и краснохвостых канюков и среди диких, и среди ловчих птиц одинаковая.

РЕЗЮМЕ

Мы пришли к выводу, что никаких доказательств повышенной смертности ловчих американских пустельг по сравнению с краснохвостыми канюками нет, учитывая свойственные различия в выживаемости этих видов в природе. К тому же процент смертности ловчих птиц существенно меньше, чем у диких птиц обоих видов.

Мы с готовностью признаем, что эти данные могут содержать ошибки, особенно учитывая небольшие размеры выборок, но недостатки, не обязательно делают наши заключения несостоятельными. Во-первых, эти отчеты о смертности ловчих птиц могут включать неточные выводы и отсутствующие данные. Во-вторых, нам не известно, сколько американских пустельг и краснохвостых канюков было в руках начинающих сокольников по сравнению с другими категориями сокольников. Мы подозреваем, что начинающие сокольники держали много птиц обоих видов, но опять-таки, любой уклон в этом отношении, вероятно, будет относиться одинаково к обоим видам. Наконец, мы признаем, что данные относительно процента смертности в природе имеют сомнительную точность и безошибочность. Однако, как мы отметили ранее, даже если смертность диких птиц на первом году жизни будет одинаковой у обоих видов, мы сомневаемся, что наблюдаемое различие в смертности среди ловчих птиц этих видов имеет какие-либо реальные последствия.

Приступая к изучению этого вопроса, мы ожидали найти подтверждение, что пустельга действительно более трудная для содержания птица, чем краснохвостый канюк, и что это будет отражено в более высоком проценте смертности ловчих птиц. Несмотря на то, что мы нашли небольшие различия в этой связи, мы не считаем, что они существенны для практической соколиной охоты или управления ресурсом. Этот пример наглядно демонстрирует, как опасно принимать важные для многих людей решения на основе только лишь чьих-то измышлений. Это особенно важно, когда Вы считаете, что ведомства по охране природы имеют немного оснований принимать во внимание мнения

сокольников по сравнению с таковыми орнитологов, защитников прав животных или ружейных охотников. Большое подспорье при научных дебатах - хорошая информация, и мы не можем не признавать, что соколиная охота извлекла бы выгоду от повсеместного применения научных методов в своей практике и регулировании. С этой целью, мы предлагаем, чтобы сообщество сокольников поддержало сбор соответствующих данных, которые могут использоваться для объективной оценки таких основных вопросов, как воздействие численности видов жертв на популяции хищников и выживаемость выпущенных на волю ловчих птиц. Наше увлечение вполне может быть экологически грамотным, экологически правильной деятельностью, на которую мы претендуем без фактов подтверждающих это, это просто звук.

БЛАГОДАРНОСТИ

Мы хотели выразить благодарность полковнику Кенту Карни, хранителю архива американских сокольников, за его помощь в поиске опубликованных данных, используемых в этой статье. Дженнифер и Том Кулсон, а также Тиму Брину за полезные комментарии к первому варианту этой статьи.